

Очередность действий полицейского на месте происшествия должна определяться в каждом конкретном случае индивидуально, в зависимости, например от следующих обстоятельств:

- количества сотрудников полиции и количества правонарушителей,
- характера совершённого правонарушения,
- состояния потерпевших,
- времени и места совершения правонарушения,
- а также других обстоятельств.

Считаю, что в действующий ФЗ «О полиции», нет необходимости вносить изменения, для устранения, как указано в вопросе «существующей неопределённости», т.к. порядок исполнения обязанностей полицейским регламентируется нормативными правовыми актами МВД России, например, Уставом патрульно-постовой службы милиции общественной безопасности, в котором в п. 244 установлена последовательность действий на месте совершения преступления:

- 244.1. Принять решительные меры к пресечению преступления.
- 244.2. Организовать преследование и задержание преступников.
- 244.3. Оказать помощь потерпевшим, при необходимости вызвать скорую помощь.
- 244.4. По возможности установить свидетелей (очевидцев).
- 244.5. Обеспечить охрану места происшествия.

При этом в п. 245. указанного Устава определено: «Последовательность действий зависит от характера совершенного преступления, состава наряда патрульно-постовой службы и других обстоятельств».

Согласно п. 5 ст. 10 ФЗ от 26.10.2002 г. № 107-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть подано:

- **конкурсным управляющим** по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов;

- по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 ст. 10, также может быть подано **конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником, бывшим работником должника или уполномоченным органом.**

Такое заявление подаётся на стадии конкурсного производства и не может быть подано после завершения конкурсного производства.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

При этом если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Калининградской области **вправе иметь недвижимость за границей, но не вправе иметь счета за границей.**

**Обоснование:**

- запрет чиновниками иметь недвижимость за границей широко обсуждается в последние несколько лет, разрабатывались соответствующие законопроекты, которые, однако, не были приняты;

- согласно закону Калининградской области от 15.11.2013 N 268 "Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Калининградской области": **«Должность Уполномоченного является государственной должностью Калининградской области, и Уполномоченный обязан соблюдать запреты, ограничения, требования о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнять обязанности, установленные Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами, законами Калининградской области», при этом в ст. 7.1. ФЗ от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и ст. 2 ФЗ от 07.05.2013 N 79-ФЗ "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами" запрещается открывать и иметь счета (вклады) за пределами территории Российской Федерации, лицам, замещающим (занимающим) государственные должности субъектов Российской Федерации.**

Протест прокурора подлежит удовлетворению.

**Обоснование:**

- согласно ст. 55 Водного Кодекса РФ **мероприятия по охране водных объектов, предотвращению их загрязнения, засорения и истощения вод, а также меры по ликвидации последствий указанных явлений должны осуществлять собственники водных объектов**, находящихся в частной собственности, исполнительные органы государственной федеральной власти в отношении водных объектов, находящихся в федеральной собственности, органы исполнительной власти субъектов РФ в отношении водных объектов, находящихся в собственности субъектов РФ, и **органы местного самоуправления в отношении водных объектов, находящихся в муниципальной собственности;**

- согласно ст. 55 Водного Кодекса РФ природоохранные мероприятия осуществляются указанными органами **только в пределах их полномочий согласно статьям 24 - 27 ВК РФ.**

- Водным Кодексом РФ органы государственной власти субъектов РФ не наделены правом регулирования прав, обязанностей и ответственности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления в отношении водных объектов, находящихся в федеральной собственности.

- полномочия органов местного самоуправления урегулированы статьей 27 Водного Кодекса РФ и дополнительного регулирования законами субъекта РФ не требуют.

Описанная в задаче ситуация действительно произошла в 2016 г. и могла она произойти по следующим причинам:

1. Совет Федерации случайно отправил Президенту неправильную версию законопроекта. Президент этого не заметил и подписал неправильный документ. **или**
2. Президент внес правки в законопроект. **или**
3. Президент подписал правильный законопроект, а на некоторых сайтах, была размещена другая версия по ошибке.

Процедура принятия федеральных законов регулируется:

- Конституцией РФ;
- Регламентами палат Федерального собрания:
  - Постановление ГД ФС РФ от 22.01.1998 № 2134-II ГД "О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации";
  - Постановлением СФ ФС РФ от 30.01.2002 № 33-СФ "О Регламенте Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".
- ФЗ № 5-ФЗ от 14/06-1994 «О порядке опубликования и вступления в законную силу Федеральных конституционных законов, Федеральных законов, актов палат Федерального собрания».

Ни Совет Федерации, ни Президент не могут принимать поправки к закону, полученному из Государственной думы, они могут только одобрить или отклонить, полученный от Государственной думы законопроект.

Официальными источниками для опубликования нормативно-правовых актов являются: "Парламентская газета", "Российская газета", "Собрание законодательства Российской Федерации" или размещение (опубликование) на "Официальном интернет-портале правовой информации" ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)).

Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности Государственной думы официальным источником не является.

По смыслу правовых позиций, выраженных в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 1999 года N 12-П, от 5 июля 2001 года N 11-П и от 23 апреля 2004 года N 8-П, - для оценки федерального закона на предмет соответствия Конституции Российской Федерации по порядку принятия **принципиальное значение имеет нарушение тех процедурных правил, которые оказывают определяющее влияние на принятие решения, т.е. основаны непосредственно на предписаниях ее статей 104 - 108 либо закрепляют такие существенные условия порядка принятия федеральных законов, без соблюдения которых невозможно с достоверностью установить, отражает ли принятое решение действительную волю законодателя, а следовательно - и представляемого им многонационального народа России.**

С учётом вышеизложенного, если указанная ситуация возникла по одной из двух первых причин, указанных выше, то есть основания для отмены ФЗ, т.к. он принят с нарушением Конституции РФ, в таком случае может быть «отмена» закона может быть осуществлена Федеральным собранием путём принятия ФЗ отменяющего этот «спорный» ФЗ или Конституционным судом, при наличии соответствующего обращения, путём признания «спорного» ФЗ несоответствующим Конституции РФ.

Однако, в настоящее время, позиция Кремля такова, что причиной возникновения описанной ситуации является третья причина, указанная выше, и с учётом этого оснований для отмены спорного ФЗ в таком случае нет.

Хотела бы отметить, что хоть это и не указано в вопросе, но ещё одним существенным моментом является то, что в Российской газете – официальном источнике для опубликования нормативно правовых актов было опубликовала также два варианта закона: на сайте издания в документе указан пятилетний срок действия разрешения, в бумажной версии газеты — десятилетний. Поэтому я считаю, что данный законопроект должен быть отменён, т.к. не ясно **«отражает ли принятое решение действительную волю законодателя, а следовательно - и представляемого народа России»**, но с учётом позиции Кремля по этому вопросу, считаю, что этого не произойдёт.

«Доступ» в Уставной Суд Калининградской области осуществляется путём направления в Уставной Суд Калининградской области обращения в письменной форме, подписанного заявителем (заявителями) или уполномоченным лицом, которое должно соответствовать требованиям, установленным статьями 37, 38, 38-1 Закона Калининградской области "Об Уставном Суде Калининградской области". Обращение является поводом для рассмотрения дела в Уставном Суде Калининградской области.

В зависимости от предмета дела, правом на обращении в Уставной Суд Калининградской области обладают разные лица:

1. **по делам о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области** - законов Калининградской области; нормативных правовых актов Губернатора Калининградской области, областной Думы, Правительства Калининградской области, органов исполнительной власти области; нормативных правовых актов органов местного самоуправления муниципальных образований, находящихся на территории Калининградской области, **правом на обращение с запросом обладают:** Губернатор Калининградской области; Правительство Калининградской области; Калининградская областная Дума; каждый депутат областной Думы; прокурор Калининградской области; Уполномоченный по правам человека в Калининградской области; областная избирательная комиссия; ассоциация муниципальных образований Калининградской области; органы местного самоуправления муниципальных образований, находящихся на территории Калининградской области; группа депутатов представительного органа местного самоуправления численностью не менее пяти человек; Калининградский областной суд; Арбитражный суд Калининградской области; Нотариальная палата Калининградской области в связи с возникшим юридическим делом в нотариальной деятельности; граждане, включая иностранных граждан и лиц без гражданства, чьи права нарушаются нормативным правовым актом; объединения граждан;

2. **по вопросам толкования Устава (Основного Закона) Калининградской области правом на обращение с запросом обладают:** Губернатор Калининградской области; Правительство Калининградской области; Калининградская областная Дума; каждый депутат областной Думы; прокурор Калининградской области; Уполномоченный по правам человека в Калининградской области; областная избирательная комиссия; ассоциация муниципальных образований Калининградской области; органы местного самоуправления муниципальных образований, находящихся на территории Калининградской области; группа депутатов представительного органа местного самоуправления численностью не менее пяти человек; федеральные суды и мировые судьи в связи с рассматриваемыми ими делами; Нотариальная палата Калининградской области в связи с возникшим юридическим делом в нотариальной деятельности;

3. **по спорам о компетенции** между органами государственной Калининградской области, между органами государственной власти Калининградской области и органами местного самоуправления муниципальных образований Калининградской области, **правом на обращение с запросом обладают:** любой из участвующих в споре органов государственной власти Калининградской области; любой из участвующих в споре органов местного самоуправления муниципальных образований Калининградской области;

4. **по вопросам предоставления заключения о соответствии вопроса, выносимого на областной референдум, Уставу (Основному Закону) Калининградской области:** Калининградская областная Дума; группа депутатов Калининградской областной Думы численностью не менее одной трети от установленного числа депутатов областной Думы; Губернатор Калининградской области; избирательная комиссия Калининградской области.

При обращении в Уставной Суд граждан об обжаловании нормативных правовых актов, изданных органом государственной власти, органом местного самоуправления, в указанном обращении в обязательном порядке должны содержаться сведения о том, какие права граждан и каким образом права нарушены обжалуемым нормативным правовым актом.

За нарушение правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами и осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами без лицензии предусматривается административная ответственность.

С введением в часть 1 статьи 193 ЖК РФ пункта 7, который предоставил Правительству РФ возможность устанавливать дополнительные лицензионные требования, не указанные в Жилищном кодексе, легализовано применение к управляющим организациям требований Постановления Правительства РФ от 28 октября 2014 года №1110 "О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Вместе с тем, в настоящее время Кодекс об административных правонарушениях не содержит полной ясности в урегулировании этого вопроса. Существует конкуренция норм. Так, статья 7.22 КоАП РФ осталась, и нигде нет прямых указаний на то, что она не должна применяться. Также появился новый состав, предусмотренный частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ. Постановления по данным делам (ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ) выносят судьи. Однако, судебная практика по этому вопросу, как на территории Российской Федерации в целом, так и в отдельных субъектах противоречивая, у судов возникает проблемы с квалификацией правонарушений, допускаются ошибки (об этом в частности указано на сайте Самарского областного суда [http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=375](http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=375), на сайте Правительства Ульяновской области <http://nadzor73.ulregion.ru/12/481/3297.html>), что свидетельствует о том, что в КоАП РФ должны быть внесены изменения в части более чёткого установления основания для квалификации правонарушений по ст.ст. 7.22, ст.7.23.3 и ст.14.1.3 КоАП РФ, совершённых лицензиатами.

**Объективная сторона административных правонарушений, предусмотренных ст. 7.22 КоАП РФ** заключается как в действиях (незаконное переоборудование жилых помещений), так и в бездействии (нарушение установленных сроков производства ремонта жилья, а также непринятие мер к переводу непригодных для постоянного проживания жилых помещений в нежилые), что вносит неясность и в порядок применения мер административной ответственности по какой статье КоАП РФ следует квалифицировать то или иное правонарушение: по ст. 7.22 или новой ст. 7.23.3.

В решении от 15 февраля 2016 г. по делу № А12-54175/2015 Арбитражный суд Волгоградской области указал, что:

- **Диспозиция статьи 7.22 КоАП РФ** указывает на объективную сторону правонарушения, выраженную именно **в нарушении** лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, **Правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений**, которая в свою очередь образует состав административного правонарушения, предусмотренного этой нормой.

- Диспозиция же **части 1** статьи 7.23.3 КоАП РФ указывает на объективную сторону правонарушения, выраженную **в нарушении** организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами на основании договоров управления многоквартирными домами, **правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами**.

**Объективная сторона правонарушения, указанного в ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ** выражается в осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных ст. 7.23.1 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ в рассматриваемой части является специальной правовой нормой (применяется только в отношении лицензиатов), которая имеет приоритет над общей нормой, установленной в ст. 7.22 КоАП РФ (применяется ко всем лицам, ответственным за содержание общего имущества в МКД).

Ответственность по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ применима лишь к лицензиатам (управляющим компаниям, осуществляющим деятельность на основе лицензии). Если по тем или иным причинам управляющая компания, лишившаяся лицензии, в силу закона обязана управлять многоквартирным жилым домом, она является субъектом ответственности по ст. ст. 7.22, 7.23 КоАП РФ.

Взыскание с одной из связанных сторон, налоговых санкций, применённых в отношении в отношении другой связанной стороны, возможно **только при наличии установленных законом обстоятельств**.

Во-первых, хотелось бы отметить, что в НК РФ употребляется термин не «связанные стороны», а «взаимозависимые лица», это очень близкие понятия, но, тем не менее, не идентичные, т.е. для того, чтобы применить санкции к «связанной стороне» она должна быть «взаимозависимым лицом», критерии определения взаимозависимости установлены НК РФ.

Во-вторых, для взыскания недоимки должны иметь место обстоятельства, перечисленные в подп. 2 п. 2 ст.45 НК.

В-третьих, в действия связанной стороны должна быть вина за правонарушение её связанной стороны, к которой применены меры налоговой ответственности либо субсидиарная ответственность допускается в силу прямого указания законодателя.



Среди процессуалистов не сложилось единого мнения относительно того, какие производства следует называть упрощенными.

Разработчики Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к упрощенным формам гражданского производства отнесли приказное, заочное и упрощенное производство и указанные формы гражданского производства наиболее часто рассматриваются как «упрощённые».

Т.к. вопрос называется всё-таки «Упрощенное производство в гражданском судопроизводстве в РФ», то лишь кратко охарактеризую приказное и заочное производство и в основном в своём ответе рассмотрю введенное со 02.06.2016 г. в действие Законом N 45-ФЗ "Упрощенное производство" (гл. 21.1 ГПК РФ).

**(Гл. 22 ГПК РФ) Заочное производство** позволяет суду с согласия истца принять решение в отсутствие ответчика (или соответчиков, если все не явились в процесс), извещенного надлежащим образом о дате и месте судебного заседания, в случае его неявки и отсутствия ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие. Ее применение невозможно в случае изменения истцом предмета и оснований иска или увеличения исковых требований. В рамках заочного производства заседание проводится в общем порядке с исследованием доказательств и оценкой доводов сторон, изложенных в их процессуальных документах.

**(Гл. 11 ГПК) Приказное производство** допускает вынесение судебного приказа, имеющего силу исполнительного документа, по ряду требований о взыскании денежных средств или об истребовании имущества при стоимости, не превышающей 500000 рублей (п. 1 ст. 121 ГПК РФ). Судебный приказ выносится без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений.

**(Гл. 21.1 ГПК РФ) "Упрощенное производство"** было введено для повышения качества и оптимизации правосудия (в том числе более оперативного рассмотрения дел) и снижения нагрузки судов общей юрисдикции.

Выбор общего искового или упрощенного порядка зависит от волеизъявления сторон и судьейского усмотрения.

#### **Особенности упрощенного производства:**

1. не проводится предварительное судебное заседание;
2. отсутствует разбирательство дела в открытом судебном заседании;
3. имеются значительные ограничения в использовании судебных доказательств, приоритетное значение письменных доказательств;
4. стороны в суд не вызываются;
5. протокол судебного заседания не ведется;
6. разбирательство дела не откладывается;
7. решение принимается путем вынесения судом резолютивной части и размещается на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а копия резолютивной части решения не позднее следующего дня после дня его принятия высылается лицам, участвующим в деле;

8. мотивированного решения составляется только в случаях:

1. поступления соответствующего заявления от лица, участвующего в деле, его представителя

2. подачи апелляционной жалобы.

#### **9. Отличия от приказного:**

1. как и заочное, не является самостоятельным, отдельным видом гражданского судопроизводства, а представляет собой вариацию искового производства;
2. отсутствие у ответчика права требовать отмены решения в упрощенном порядке;
3. возможность составления мотивированного решения по правилам, установленным главой 16 ГПК РФ.

10. Отличия от заочного:

1. открытое судебное заседание не проводится;
2. в суд не вызываются обе стороны.

**В порядке упрощенного производства рассматриваются гражданские дела по искам:**

1. с небольшой, до 100 000 рублей, ценой иска:

- о взыскании денежных средств;
- об истребовании имущества;
- о признании права собственности;

2. основанным на документах, по которым нет спора со стороны ответчика, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору.

**Не могут рассматриваться в порядке упрощенного производства дела:**

1. возникающие из административных правоотношений;
2. связанные с государственной тайной;
3. по спорам, затрагивающим права детей;
4. особого производства;
5. подлежащие рассмотрению в порядке приказного производства

В определении суда о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства устанавливаются сроки представления сторонами в суд, рассматривающий дело, и направления ими друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований (не менее 15 дней со дня вынесения определения) и дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции (не менее 30 дней со дня вынесения определения и не менее 15 дней с даты окончания срока представления доказательств и возражений).

Суд также может в определениях предложить сторонам урегулировать спор самостоятельно, указав на возможность примирения.

После истечения сроков, установленных для представления доказательств, возражений и дополнительных документов, суд исследует объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, изложенные в представленных сторонами документах, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение сроков, указанных в определении о рассмотрении (переходе к рассмотрению) дела в порядке упрощенного производства.

При соединении в исковом заявлении имущественного требования, подлежащего рассмотрению в упрощенном порядке, и требования неимущественного характера суд либо выделяет это требование в отдельное производство, либо они рассматриваются в порядке упрощенного производства.

Начатое упрощенное производство прекращается, если в ходе его рассмотрения:

- установлено, что дело не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства;

- удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело;

- принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам упрощенного производства;

- суд пришел к выводу о необходимости выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

- суд выявит, что заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

Для прекращения упрощенного производства при наличии вышеуказанных оснований судья выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, в котором указываются действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий.

Решение, принятое в упрощенном порядке, может быть обжаловано в суде апелляционной инстанции в течение 15 дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей - со дня принятия решения в окончательной форме.

Считаю, что суд неправомерно отказал конкурсному управляющему в приостановлении производства по делу о банкротстве по делу ООО «Ромашка», т.к. для этого были основания, предусмотренные подп. 1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса, конкурсным управляющим была подана кассационная жалоба на Постановление апелляционного суда, которым был отменено определение от 01.02.2015 г. на основании которого конкурсный управляющий обосновывал свои требования.

Возможно я ошибаюсь, но полагаю в вопросе допущена ошибка, в вопросе указано: «Подлежит ли удовлетворению заявление конкурсного управляющего о пересмотре по новым обстоятельствам Определения арбитражного суда 01.02.2015 г.» Мне не понятно, для чего конкурсному управляющему пересмотр по новым обстоятельствам определения арбитражного суда 01.02.2015 г., на которое он ссылался в обоснование своих требований о ликвидации ООО «Ромашка», думаю, в вопросе должна идти речь о пересмотре по новым обстоятельствам судебного акта, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании ООО «Ромашка» банкротом и именно этот судебный акт может быть пересмотрен по новым обстоятельствам в соответствии с подп. 1 ч. 3 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

По вопросу необходимо рассмотреть 2 ситуации:

**1. Исполнения на территории Российской Федерации решений, вынесенных иностранными судами.**

Указанные действия регулируются положениями договоров, в которых участвует Российская Федерация и нормами действующего законодательства Российской Федерации.

Положения о порядке (процедуре) признания решений иностранных судов есть, в том числе в ГПК РФ (ст. 408, Гл. 45), АПК РФ (ст. 32, Гл. 31), УПК РФ (ст. 472).

Перечень государств, с которыми Российской Федерацией заключены договоры о правовой помощи, предусматривающие взаимное признание и исполнение судебных решений, размещен на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в разделе "Деятельность - Международное сотрудничество".

Если решение иностранного суда не прошло процедуру признания и поступило в органы ФССП Росси без разрешения принудительного исполнения судебного решения на территории Российской Федерации, то оно будет возвращено взыскателю или в суд, направивший документ, с разъяснениями о необходимости признания решения иностранного суда на территории Российской Федерации в соответствии с требованиями международных договоров.

Исключение составляют исполнительные документы, выданные экономическими судами Республики Беларусь, и направляемые для исполнения компетентным органам Российской Федерации в соответствии с Соглашением между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь от 17.01.2001. В соответствии со ст. 1 Соглашения судебные акты компетентных судов Сторон не нуждаются в специальной процедуре признания и исполняются в таком же порядке, что и судебные акты судов своего государства, на основании исполнительных документов судов, принявших решения.

**2. Исполнение решения российского суда на территории иностранного государства.**

Возможно при соблюдении следующих условий:

- между Российской Федерацией и государством, на территории которого предполагается исполнение судебного решения, заключен договор о правовой помощи, предусматривающий возможность взаимного исполнения судебных решений;
- данное решение должно пройти процедуру признания в компетентных органах иностранного государства, на территории которого предполагается исполнение судебного решения.

Исполнительные документы, выданные компетентными органами Российской Федерации, не имеют силы исполнительного документа на территории иностранного государства.

Направление исполнительных документов для исполнения по территориальной принадлежности компетентным органам иностранных государств в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" недопустимо.

Исключение составляют исполнительные документы, выданные арбитражными судами Российской Федерации, и направляемые для исполнения компетентным органам Республики Беларусь в соответствии с Соглашением между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь от 17.01.2001.

Для разрешения вопроса об исполнении решения российского суда на территории иностранного государства в соответствии с имеющимся договором, лицу или

организации, в пользу которых вынесено судебное решение, взыскателю необходимо обратиться к судье, вынесшему судебное решение, с письменным ходатайством о признании и разрешении принудительного исполнения на территории иностранного государства решения российского суда. Ходатайство адресуется компетентному суду иностранного государства. К ходатайству взыскателя судом приобщаются документы, предусмотренные международным договором.

Все документы, включая ходатайство, заверяются печатью суда.

При оформлении ходатайства в отношении должников, проживающих на территории государства, с которым у Российской Федерации не заключен договор о правовой помощи, предусматривающий взаимное признание и исполнение судебных решений, а также, если объемом действующего договора данная процедура признания не предусмотрена (например, направление ходатайства, адресованного компетентным органам Финляндии), следует учитывать, что исполнение решения российского суда будет зависеть от компетентных органов соответствующего государства.

По вопросу оформления ходатайства взыскатель может обратиться в отдел международной правовой помощи Департамента международного права и сотрудничества Минюста России, поскольку к его компетенции отнесены вопросы по оформлению ходатайств и их направлению компетентным органам иностранных государств.

Оспорить правомерность данного условия трудового договора работодатель может только в суде.

**Суд может вынести решение в пользу работодателя, например, в следующих случаях:**

**1. если установит, что нарушен принцип недопустимости злоупотребления правом:**

а. например, отказывая работнику во взыскании с работодателя суммы выходного пособия при увольнении по собственному желанию, суд указал следующее: «Несоразмерно высокое выходное пособие при увольнении по названному основанию признается злоупотреблением правом, поскольку такое пособие, в частности, не создает дополнительной мотивации к труду и не отвечает принципу адекватности компенсации (Апелляционное определение Московского городского суда от 18.02.2014 по делу N 33-3069)»;

б. в случае банкротства организации подобное условие в трудовом договоре часто признается арбитражными судами недействительным по причине недопустимости злоупотребления правом (Определение ВАС РФ от 26.12.2011 N ВАС-16819/11 по делу N А41-18912/09, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 09.07.2012 по делу N А27-18679/2009, Апелляционное определение Московского городского суда от 28.01.2015 по делу N 33-2402).

**2. если выплата выходного пособия при увольнении работника по собственному желанию закреплена в трудовом договоре, но не предусмотрена ни трудовым законодательством, ни действующей у работодателя системой оплаты труда, устанавливаемой коллективным договором, соглашением, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права (Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 13.02.2013 по делу N 33-428/13, Апелляционное определение Московского городского суда от 06.08.2014 по делу N 33-28081/2014).**

**Да, возможно подписать листок нетрудоспособности лицу по доверенности** вместо руководителя или главного бухгалтера организации, в этом случае в строках «Фамилия и инициалы руководителя» и «Фамилия и инициалы главного бухгалтера», проставляются соответственно фамилия и инициалы лиц, действующих на основании данных доверенностей, Указание реквизитов доверенностей, на основании которых уполномоченный сотрудник подписывает листок нетрудоспособности, не требуется.

Обоснование:

- Гражданский кодекс РФ не содержит ограничений по полномочиями, которые могут быть переданы по доверенности.
- ФСС РФ также придерживается данной позиции - Письмо ФСС РФ от 28.10.2011 N 14-03-18/15-12956 (с изм. от 23.12.2011) «О разъяснении отдельных положений Порядка выдачи листков нетрудоспособности, утвержденного Приказом Минздравсоцразвития РФ от 29.06.2011 N 624н».

Считаю, что оптимизировать фонд заработной платы можно путём применения в отношении линейного персонала повременной-премиальной оплаты труда, когда постоянная часть должна рассчитываться исходя из отработанных часов (для каждой категории работников должны быть определены свои часовые ставки), а выплата премии осуществляться при достижении определённых показателей премирования (выполнения – перевыполнения, норм выработки и др.) и выполнении установленных условий премирования.

Соответствующие положения должны быть закреплены в локальном акте предприятия.



**Да, на должность руководителя ООО или АО можно назначить индивидуального предпринимателя**, т.к. ФЗ от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об АО" и ФЗ от 08.02.98 № 14-ФЗ «Об ООО», т.к. положений, запрещающих руководителю заниматься предпринимательской деятельностью, указанные законы не содержат, при этом он может являться как сотрудником организации, так и сторонним управляющим

В отношении унитарных и бюджетных учреждениях имеется запрет на совмещение функций руководителя с коммерческой деятельностью, поэтому там руководитель предпринимателем быть не может.

Следует учитывать, что схема минимизации налоговой нагрузки, связанная с назначением в качестве управляющего организацией лица, зарегистрированного в качестве предпринимателя на УСН, является широко известной и высока вероятность переквалификации гражданско-правового договора в трудовой с последующим доначислением налогов, что также подтверждается судебной практикой (Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. № 53, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 27.06.2008 г. № А11-8961/2007-К2-22/483, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 03.03.2008 г. № А31-1340/2007-15, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2008 г. № 17АП-9108/2008-АК).